



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

8 P-670/2022-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja 1. JACOPO CIPOLAT – GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 80746786593 i 2. DONATELA ORTIS iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 90500566366, koje zastupa punomoćnik Vojo Popović, odvjetnik u Rijeci, Ružice Mihić 25, protiv tuženika 1. LORIS RAK iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB: 81830822007, kojeg zastupa punomoćnica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica u Rijeci, Zagrebačka 18, 2. LILIJANA AUGUSTIN iz Matulja, Šmogorska cesta 43, OIB: 12365783008, koju zastupa punomoćnica Radica Maričić, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 5 i 3. DINKA TRUMBIĆ iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, koju zastupa punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3 A, radi ispunjenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. travnja 2023. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 22. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženicima 1. LORIS RAK iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB: 81830822007, 2. LILIJANA AUGUSTIN iz Matulja, Šmogorska cesta 43, OIB: 12365783008 i 3. DINKA TRUMBIĆ iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, izvršiti podjelu prava i obveza trgovačkog društva ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju i prijenos prava i obveza u korist EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, sve kako je to određeno Planom podjele od 26. studenoga 2012., a upisano za navedena trgovačka društva u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci, rješenjima poslovnih brojeva Tt-12/7074 i 12/7075 od 15. siječnja 2013."

II. Nalaže se tužiteljima 1. JACOPO CIPOLAT – GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 80746786593 i 2. DONATELA ORTIS iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 90500566366, naknaditi tuženiku 1. LORIS RAK iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB: 81830822007, trošak parničnog postupka u iznosu od 373,28 eura/ 2.812,50 kn (tristo sedamdeset i tri eura i dvadeset i osam centi/dvije tisuće osamsto dvanaest kuna i pedeset centi) u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tužiteljima 1. JACOPO CIPOLAT – GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 80746786593 i 2. DONATELA ORTIS iz Udina, Via

Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 90500566366, naknaditi tuženiku 2. LILIJANI AUGUSTIN iz Matulja, Šmogorska cesta 43, OIB: 12365783008, trošak parničnog postupka u iznosu od 186,64 eura/1.406,25 kn (sto osamdeset i šest eura i šezdeset i četiri centa/tisuću četiristo šest kuna i dvadeset i pet lipa) u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tužiteljima 1. JACOPO CIPOLAT – GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 80746786593 i 2. DONATELA ORTIS iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 90500566366, naknaditi tuženiku 3. DINKI TRUMBIĆ iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, trošak parničnog postupka u iznosu od 464,53 eura/3.500,00 kn (četiristo šezdeset i četiri eura i pedeset i tri centa), u roku od 15 dana, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 22. svibnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelji su u tužbi naveli kako u stečajnim postupcima koji se vode nad trgovačkim društvima ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju i BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju stečajni upravitelji još od 2013. godine nisu izvršili podjelu društva ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju i EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju. Naveli su kako je tužitelj 1. kao zakonski zastupnik i osnivač trgovačkog društva EUROSTROJ NOVA d.o.o., dana 26. studenoga 2012. zaključio Ugovor o podjeli i preuzimanju između ORTIS COMMERCE d.o.o., društva koje se dijeli i EUROSTROJ NOVA d.o.o., društva preuzimatelja. Dana 15. siječnja 2013. Plan podjele za ova dva društva upisan je u registru Trgovačkog suda u Rijeci rješenjem poslovni broj Tt-12/7074 i rješenjem poslovni broj Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013. Nadalje, tuženik 1. je dana 23. siječnja 2013. određen od strane suda za stečajnog upravitelja društva ORTIS COMMERCE d.o.o. te je bio dužan svoje postupanje uskladiti s pravomoćnim rješenjima Tt-12/7074 od 15. siječnja 2013. i Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013. te sa čl.164. Stečajnog zakona i odredbom čl. 550. n Zakona o trgovačkim društvima kako je to u Zakonu i Planu podjele navedeno. Međutim tuženik 1. je postupao izravno protiv navedenih upisa. Nadalje, pojasnili su kako je tužena 2. dana 2. kolovoza 2018. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem trgovačkog društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. te je bila dužna utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom, a da bi to ispunila morala je ispitati koja su to prava EUROSTROJ NOVA d.o.o. određena u Planu podjele i rješenjima poslovni broj Tt-12/7074 i Tt-12/7075 zadržana u imovini ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, međutim tužena 2. nije postupila na navedeni način. Dana 11. ožujka 2019. tužena 2. određena je za stečajnog upravitelja društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju. Paralelno s navedenim postupcima (stečajnim postupcima nad EUROSTROJ NOVA d.o.o. i ORTIS COMMERCE d.o.o.), 2016. godine otvoren je predstečajni postupak i nad trgovačkim društvom BAGER COMMERCE d.o.o. (St- 1300/2016) te je za privremenog stečajnog upravitelja imenovana tužena 3. kojoj je poznato da tuženici 1. i 2. ne poštuju rješenja Tt-12/7074 i Tt-12/7075, Zakon o sudskom registru i Stečajni zakon. Ona je također bila dužna ispitati koja su prava zadržana u imovini ORTIS COMMERCE d.o.o., a kojim neosnovano raspolaže i upravlja tuženik 1. Dakle, prema navodima tužitelja suradnja tuženika bila je nužna ako je postojala

poštena namjera ispitivanja financijskog stanja trgovačkih društava (u stečaju), međutim, tužena 3. je propustila postupiti na navedeni način pa nije mogla ni ispitati je li BAGER COMMERCE d.o.o. stečajni dužnik. Svi ovdje tuženi stečajni upravitelji odbijaju suradnju i s ovdje tužiteljima, osnivačima trgovačkih društava (EUROSTROJ NOVA d.o.o. i BAGER COMMERCE d.o.o.) te poduzimaju nezakonite radnje i neistinito prikazuju financijsko stanje. Postupanje stečajnih upravitelja mora se uskladiti s odlukama registarskog suda, slijedom čega su tužitelji predložili donošenje presude kojim će im se naložiti da izvrše podjelu prava i obveza trgovačkog društva ORTIS COMMERCE d.o.o. i prijenos na EUROSTROJ NOVA d.o.o. sve kako je to određeno Planom podjele od 26. studenoga 2012.

2. U odgovoru na tužbu tuženik 1. je istaknuo prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Naveo je kako je tužitelj 1. bio član uprave i zakonski zastupnik ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju što ga ne čini ugovornom stranom Ugovora o podjeli i preuzimanju od 26. studenoga 2012. niti ovlaštenikom traženja ispunjenja eventualnih ugovornih obveza po tom Ugovoru. Isto se odnosi i na tužiteljicu 2. koja je bila članica uprave i zastupnica po zakonu društva BAGER COMMERCE d.o.o. Kako je nad ovim društvima otvoren stečajni postupak, oni više nisu ni zastupnici po zakonu tih društava. Osim toga, radi utvrđenja poboynosti Ugovora o podjeli od 26. studenoga 2012. pred ovim sudom je vođen postupak poslovni broj P-1085/2013 u kojem je donesena pravomoćna presuda kojom je utvrđeno da je Ugovor o podjeli i preuzimanju bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju. Tuženik 1. je ukazao na to da je zadiranje u tijek stečajnog postupka moguće isključivo u okvirima tog postupka pa smatra da je ovakva tužba nedopuštena. Predložio je da sud odbaci tužbi, a podredno da odbije tužbeni zahtjev.

3. Tužena 2. je podneskom od 28. siječnja 2023. u cijelosti osporila tužbeni zahtjev.

4. Tužena 3. je istaknula prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti ovog suda ukazujući na nadležnost Općinskog suda u Splitu. Istaknula je prigovor nedostatka aktivne legitimacije, nedostatak pravnog interesa za podnošenje ove tužbe, kao i prigovor promašene pasivne legitimacije ističući da se sva prava i obveze vezane uz pravnu osobu stečajnog dužnika mogu ostvarivati isključivo u okvirima stečajnog postupka. Tužena 3. kao stečajna upraviteljica BAGER COMMERCE d.o.o. nema zakonskih mogućnosti niti osnove ispuniti ono što tužitelji od nje traže, a s obzirom na to da je Ugovor o podjeli od 26. studenoga 2012. sklopljen između društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. i ORTIS COMMERCE d.o.o. Zato se u konkretnom slučaju radi i o nemogućoj činidbi u odnosu na tuženu 3. Također je predlagala da sud odbaci tužbu ili da odbije tužbeni zahtjev.

5. U daljnjem tijeku postupka stranke su ustrajala kod svojih navoda. Tužitelji su osobito ukazivali na to da stečajni upravitelji postupaju suprotno odredbi čl. 550 n Zakona o trgovačkim društvima i čl. 164. Stečajnog zakona te da suprotno svojoj obvezi ne provode Plan podjele.

6. Sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Prije svega, a u odnosu na prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda napominje se da iz (činjeničnog) sadržaja tužbe proizlazi da se ovdje radi o sporu iz čl. 34. b st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11; 148/11, 25/1, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), jer su stranke ovog postupka osobe koje su bili zastupnici po zakonu trgovačkog društva ORTIS COMMERCE d.o.o. i EUROSTROJ NOVA d.o.o. (tužitelji) i sadašnji zastupnici po zakonu (stečajni upravitelji) tih društava i trgovačkog društva BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju (tuženici), a koji je spor nastao u vezi s radom tuženika u društvima i za društva u kojima su imenovani stečajnim upraviteljima. Mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci proizlazi iz odredbe čl. 50. ZPP-a u vezi sa čl. 47. ZPP-a i u odnosu na tuženu 3. Osim toga, stvarna nadležnost trgovačkog suda, a pri tom i mjesna nadležnost ovog trgovačkog suda proizlazi i iz odredbe čl. 34. b st. 4. ZPP-a u vezi sa čl. 63. ZPP-a jer se radi o sporu koji je (prema činjeničnim navodima iz tužbe) nastao u povodu stečajnih postupaka koji se vode nad trgovačkim društvima ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju i BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju.

9. U odnosu na prigovor nepostojanja pravnog interesa tužitelja za podnošenje ove tužbe, napominje se da taj pravni interes u konkretnom slučaju tužitelji nisu dužni dokazivati jer se radi o kondemnatornoj, a ne o deklaratornoj tužbi (čl. 187. ZPP-a), slijedom čega se pravni interes tužitelja pretpostavlja.

10. Međutim, tužbeni zahtjev nije osnovan iz nastavno iznesenih razloga.

11. Naime, tužitelj 1. je (nesporno) bivši zastupnik po zakonu, osnivač i član trgovačkog društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, u stečaju, a navedeno proizlazi i iz javno dostupnog izvotka iz sudskog registra. Nad tim društvom otvoren je stečajni postupak 11. ožujka 2019. te je za stečajnog upravitelja imenovana tužena 2. Tužiteljica 2. je (nesporno) bivša zastupnica po zakonu i osnivač trgovačkog društva BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju, što također proizlazi iz javno dostupnog izvotka iz sudskog registra za to društvo. Nad trgovačkim društvom BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju otvoren je stečajni postupak 30. studenoga 2020. te je njegova stečajna upraviteljica tužena 3. Tuženik 1. je stečajni upravitelj trgovačkog društva ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Rijeka nad kojim je stečajni postupak otvoren 23. siječnja 2013. (što također proizlazi iz javno dostupnih podataka iz sudskog registra).

12. Točno je, a proizlazi i iz isprava u spisu da je između trgovačkog društva ORTIS COMMERCE d.o.o. Čavle kao društva koje se dijeli i EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle kao društva preuzimatelja dana 26. studenoga 2012. sklopljen Ugovor o podjeli i preuzimanju iz čl. 550. r Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12; dalje: ZTD) te je sačinjen i Plan podjele društva (stranica 13 do 45 spisa).

Podjela društva odvajanjem s preuzimanjem upisana je u sudskom registru ovog suda 15. siječnja 2012., poslovni broj Tt-12/2074-15 i Tt-12/7075-16 (stranica 47 i 48 spisa).

13. Presudom ovog suda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015., koja je postala pravomoćna 26. svibnja 2016., utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, predmetni Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen 26. studenoga 2012. Dakle, predmetni Ugovor, a na temelju pravomoćne, konstitutivne sudske odluke, ne proizvodi pravne učinke, a posljedica toga jest da se takav Ugovor ne provodi, niti se provodi Plan podjele društva donesen na temelju takvog Ugovora već, suprotno tome, postoji obveza vraćanja primljenog na temelju takvog Ugovora (povrat u prijašnje stanje), a kako je to i određeno presudom ovog suda od 3. travnja 2015. Ovdje se dodaje da, ne samo da ne postoji pravna osnova na temelju koje bi tužitelji mogli tražiti podjelu prava i obveza sukladno Ugovoru o podjeli i preuzimanju od 26. studenoga 2012. i Planu podjele od istog dana, već je ta osnova poništena sudskom odlukom (koje poništenje je nastupilo kao posljedica poboynosti) te je upravo trgovačkom društvu EUROSTROJ NOVA d.o.o. (sada u stečaju) naloženo vratiti trgovačkom društvu ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, sve pokretne i motorna vozila koja je stekao na temelju navedenog (nevaljanog) Ugovora. Već s obzirom na navedeno, tužiteljev zahtjev se ne temelji na pravno smisljenoj osnovi.

14. Slijedom navedenog, a kako ne postoji pravna osnova na kojoj bi tužitelji zasnovali pravo tražiti podjelu prava i obveza trgovačkog društva ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju i prijenos tih prava i obveza u korist društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju kako je to određeno Planom podjele od 26. studenoga 2012. jer je Ugovor na temelju kojeg je donesen predmetni Plan podjele poništen sudskom odlukom, tužbeni zahtjev je odbijen te je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

15. Kako je sud odlučne činjenice utvrdio iz isprava u spisu, ocijenio je nepotrebnim provoditi daljnje dokaze u ovoj pravnoj stvari (saslušanje tuženika, financijsko vještačenje, uvid u spise ovog suda poslovni broj St-91/2012, St-483/2017, St-1300/2016), a kako je to predlagao tužitelj (čl. 220. st. 2. ZPP-a).

16. Odluka o troškovima postupka donesena je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

17. Tuženik 1. ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od po 1.125,00 kn za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – "Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: Tarifa) te za pristup ročištu od 20. travnja 2023. (Tbr. 9. t. 1. Tarife), pripadajući PDV u iznosu od 562,50 kn (Tbr. 42. Tarife), odnosno ukupno 2.812,50 kn/373,28 eura. Zato je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

18. Tužena 2. ima pravo na naknadu troškova postupka na ime nagrade za zastupanje po punomoćniku – odvjetniku, za pristup ročištu održanom 20. travnja 2023. u iznosu od 1.125,00 kn (Tbr. 8. t. 1. Tarife), što s pripadajućim PDV-om od 281,25 kn iznosi 1.406,25 kn/186,64 eura.

19. Tužena 3. ima pravo na naknadu troškova postupka u iznosu od po 1.125,00 kn za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1. Tarife) te za zastupanje na ročištu od 20. travnja 2023. (Tbr. 9. t. 1. Tarife), iznos od 750,00 kn za sastav podneska od 11. travnja 2023. (Tbr. 8. t. 3. Tarife) te iznos od 500,00 kn (sukladno zahtjevu te tužene) za pristup ročištu za objavu presude (Tbr. 9. t. 3. Tarife), odnosno ukupno 3.500,00 kn/464,53 eura. O kamatama na trošak parničnog postupka odlučeno je sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22; dalje: ZOO).

20. Ovdje se dodaje da je u izreci presude primijenjeno pravilo o dvojnomo iskazivanju novčanih obveza u sudskim odlukama sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22) uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kn, sukladno pravilima o preračunavanju i zaokruživanju iz čl. 14. navedenog Zakona.

U Rijeci 22. svibnja 2023.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ako uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Rijeci, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30859-2fbe4**

Kontrolni broj: **0c73d-c9b04-05502**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.